**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-14 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-06/24 в отношении адвоката**

**С.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

03.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении и прилагаемом к нему обращении представителя Совета АПМО Пайгачкина Ю.В., адвокат осуществляет защиту Д.М.Р. в Р. гарнизонном военном суде МО. Будучи извещённым надлежащим образом, адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 27.04.2024 г., на телефонограмму секретаря суда ответил, что явиться не может и не возражает против назначения защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. В результате судебное заседание было начато на один час позже, поскольку было необходимо согласовать замену защитника. Адвокат фактически отказался от защиты, дестабилизировал работу КИС АР, получив вознаграждение переложил обязанности по защиту на адвоката, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ.

03.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2520 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.С. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

19.08.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет отмечает противоречивый характер письменных объяснений адвоката (в части критики действий адвоката по назначению, не связавшегося с защитником по соглашению согласно имеющемуся в деле соответствующий ордер, и, одновременно, ссылки на отсутствие оснований для участия в деле 27.04.24г. ввиду отсутствия соглашения).

В своих возражениях адвокат ссылается на заключенное с доверителем соглашение, определяющее момент возникновения полномочий на участие в деле. Данное соглашение в материалах дисциплинарного дела отсутствует и квалификационной комиссией не изучалось.

При новом рассмотрении Совет предлагает адвокату представить соглашение от 06.05.2024г. и рекомендует квалификационной комиссии запросить в адвокатском образовании имеющуюся информацию о заключении, регистрации и исполнении соглашения от 06.05.2024г. на защиту Д.М.Р.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов